články z oblasti Domácí politika

Stanovický tunel územním plánem

čas: **20.07.2012, 08.57**

Opoziční zastupitelka za VV ve Stanovicích, šéfka karlovarské krajské rady strany Soňa Riedlová Puškašová podala na karlovarském magistrátu námitku proti návrhu nového územního plánu obce. Podle jejího názoru je špatně zpracovaný a zatímco Stanovicím by nepřinesl nic dobrého, značný osobní prospěch by z něj mohl mít zastupitel obce a společníci jeho firem.

„Nový územní plán je spekulativní, nekoncepční a zkreslující. Podle Soni Riedlové Puškašové je hlavním problémem, že navrhuje změnit desítky hektarů kvalitní zemědělské půdy na stavební parcely a to v obci, kde žije zhruba šest stovek stálých obyvatel. „Nově by měly vzniknout stavební parcely z šedesáti hektarů dnešní zemědělské půdy, takže v celku by v obci vznikl prostor pro stavbu více než sedmi stovek nových rodinných domů. To znamená, že do Stanovic, kam dnes ročně přibude zhruba šest obyvatel, by se v budoucnu mohly přistěhovat skoro tři tisícovky lidí. Na to obec nemá ani občanskou vybavenost, ani infrastrukturu a její výstavba by si vyžádala další zábory půdy. Odporuje to všem zásadám udržitelného rozvoje," popisuje opoziční zastupitelka za VV.

Druhá rovina pak nápadně připomíná model medializované kauzy kolem šéfky karlovarského stavebního úřadu Ivany Doubové, která zbohatla tím, že z titulu své funkce a vlivu navrhla zastupitelům změnu územní plánu, jenž z původních travnatých pozemků, které restituovala, udělal stavební parcely s mnohanásobně vyšší hodnotou. Ve Stanovicích, obci jen deset kilometrů vzdálené od Karlových Varů, je podle Soni Riedlové podobně vlivnou osobou zastupitel Knedlík, který se poté, co se dostal do zastupitelstva, stal doživotním nájemcem obecních lesů. Hra o změnu územního plánu se odehrává pod jeho taktovkou. „Naprostá většina pozemků, které by se měly podle nového územního plánu změnit ze zemědělské půdy na stavební parcely, patří právě tomuto muži, případně společníkům jeho firem. Střet zájmů v jeho případě přitom není o mnoho menší než v kauze paní Doubové, neboť jako osoba zainteresovaná na prosazení návrhu se stal jeho vyjednavačem na úřadech, a to díky hlasu, který dal sám sobě. Kromě toho ostatní zastupitele neupozornil před hlasováním na to, že z nového územního plánu může mít osobní prospěch," vysvětluje Riedlová.

Zastupitelka za VV upozorňuje i na to, že podobně jako bylo vedení obce skoupé na informace kolem nového územního plánu, zkreslení nebo polovičatých informací se dopustil také autorizovaný inspektor, autor dokumentu. „Odbor životního prostředí karlovarského Krajského úřadu ve svém stanovisku uvádí, že posunul hranice zastavěného území. Kromě toho do příslušných tabulek neuvedl, o jakou plochu vcelku se změna na stavební parcely týká, ale vyčísloval je po jednotlivých katastrálních územích. Připomíná to salámovou metodu, kterou mnohdy používají autorizovaní architekti, placení velkými developery, aby minimalizovali případné protesty zúčastněných stran proti negativním dopadům masivních staveb," říká Riedlová s tím, že i v případě Stanovic by se problémy s vlastníky sousedních pozemků daly očekávat.

Navíc představitelé obce podle ní postupovali od začátku postupovali špatně. „Kdyby jim šlo o veřejný zájem

a nikoliv o vlastní prospěch, začali s pořízením územního plánu na začátku minulého volebního období, kdy byla většina pozemků ve vlastnictví státu, a po změně na stavební parcely je mohl Pozemkový fond na obec bezúplatně převést," říká Riedlová s tím, že obec ale o převod pozemků nepožádala a následně většinu z nich mohl jeden ze zastupitelů získat ve výběrovém řízení. „Jestliže nyní vedení obce přichází se změnou těchto půdních ploch na stavební parcely, těžko se vyhne spekulacím, že laxnost byla součást taktiky. Ve výsledku vede k aktivní spolupráci obce na zhodnocení soukromého majetku člena zastupitelstva," uvádí Soňa Riedlová.

Podle jejího názoru je dokument špatně zpracovaný, obsahuje řadu chyb a zkreslení. „Chybné vymezení hranic zastavěného území, nedostatečné promítnutí pozemkových úprav, chabé vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj a špatné zpracování zemědělské přílohy, to všechno jsou zásadní nedostatky, kvůli kterým považuji návrh územních změn za neakceptovatelný," argumentuje Riedlová, a její názor potvrdilo i rozhodnutí odboru životního prostředí karlovarského hejtmanství, který z návrhu územního plánu část spekulativních pozemků vyškrtl.

Pro vývoj kauzy kolem stanovického územního plánu může být důležité rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který nedávno zrušil Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, protože kraj dostatečně neposoudil vliv všech staveb na životní prostředí a veřejné zdraví v regionu. „Navržený územní plán Stanovic je pro nás neakceptovatelný, postup vedení obce je z politického i morálního hlediska nepřijatelný, otázkou je i možná trestně právní odpovědnost konkrétních osob," dodává zastupitelka za VV a šéfka regionální rady strany Soňa Riedlová Puškašová.